**טעמא דרבי מאיר כדרב הונא כולי – , etc. ר"ה is asר"מ The reason of**

Overview

רב הונא maintains that מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו. If the לוה admits that the שטר was written with his consent (he borrowed the money from the מלוה), however he already repaid the loan; he is not believed. The מלוה can collect the loan from the לוה without authenticating the שטר. Even though, if the לוה would have claimed מזוייף, the מלוה would be required to be מקיים the שטר, nevertheless (according to ר"ה) this מגו of מזוייף is not effective and the לוה must pay if he claims פרעתי.[[1]](#footnote-1) Others argue with רב הונא and maintain that מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו and unless the מלוה is מקיים the שטר, the לוה is believed to claim פרעתי with the מגו of מזוייף.

Our גמרא maintains that the reason ר"מ is of the opinion that the עדים are not believed to claim אנוסים היינו וכו' is because ר"מ agrees with רב הונא (that מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו). It is not clear how this explains the reason of ר"מ. There is a dispute between רש"י and תוספות how to explain this גמרא.

----------------

**פירש בקונטרס[[2]](#footnote-2) דמיירי פלוגתייהו בשמודה לוה שכתבו[[3]](#footnote-3) -**

**רש"י explained** that the answer why ר"מ maintains that the עדים are not believed is because **their argument** (between ר"מ ורבנן) is **in a case**  **where the לוה admits that he wrote** the שטר –

**והיינו טעמא דרבי מאיר דאין נאמנים דהואיל ולוה קיימו[[4]](#footnote-4) לא צריכי תו לעדים -**

**And that is the reason of ר"מ that** the עדים **are not believed** to claim אנוסים היינו (or קטנים ופסולי עדות היינו) and nullify the שטר, but rather the שטר is valid and the מלוה can collect with it, is because **since the לוה authenticated** the שטר, by admitting that it was written with his consent, **there is no further need for the עדים** to authenticate the שטר, for the לוה already authenticated it by admitting that it was written with his consent –

**ולאו אפומייהו מקיים שטרא -**

**Therefore the שטר is not authenticated by their testimony**; but rather by the admission of the לוה. Once the עדים are not necessary for קיום השטר, there is no הפה שאסר. They are now challenging an independently valid שטר. Their testimony cannot be accepted.

**ורבנן סברי צריך לקיימו[[5]](#footnote-5) -**

**And the רבנן maintain that it is necessary to authenticate** a שטר that the לוה admits to have written; otherwise the לוה can still claim פרעתי, and be exempt from paying. Therefore, this שטר still needs the authentication of the עדים. Without their קיום, the מלוה cannot collect. The עדים are therefore believed with a הפה שאסר; for they could have withheld their entire testimony, and the מלוה would not be able to collect.[[6]](#footnote-6)

תוספות has a difficulty with this interpretation:

**וקשה לרבינו יצחק דאם כן ליפלגו בלא עדים בלוה גופיה הואיל וטעמייהו תלוי בלוה -**

**And the ר"י has a difficulty** accepting this interpretation **for if this were so;** that the לוה is admitting to the loan and the argument between ר"מ ורבנן is whether the admission of the לוה is considered a קיום, **let** ר"מ ורבנן **argue without עדים** claiming that אנוסים היינו כו', but rather they should argue **by the לוה himself.** Their argument should be what the דין is if the לוה claims פרעתי against a שטר which is not מקויים, **since their reasoning** whether to believe or not to believe (the עדים) **is dependent on the לוה;** whether his admission creates a קיום or not. Nothing is added when we insert עדים in this dispute. According to ר"מ we do not believe the עדים because the admission of the לוה is sufficient קיום. [[7]](#footnote-7)According to the רבנן we believe the עדים because the admission of the לוה is insufficient קיום. It all depends on the מודה בשטר שכתבו of the לוה. The עדים are superfluous!

תוספות has an additional question on רש"י:

**ועוד דבפרק מי שמת (בבא בתרא דף קנד,ב ושם) משמע דלא פליגי בלוה -**

**And furthermore it seems** from the גמרא **in פרק מי שמת that** ר"מ ורבנן **do not argue when the לוה** is מודה שכתבו, whether צריך לקיימו or not (as רש"י indicates) –

**דקאמר רבי יוחנן שאני אומר מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו דברי הכל היא -**

**For ר"י said, ‘that I say** that the ruling of **מודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו all agree to it’ [**we do not consider the מגו of the לוה to claim מזוייף to be sufficient to require קיום]**.**

**ופריך והא מפלג פליגי אין נאמנים לפוסלו -**

**And** ריש לקיש **challenges** this statement of ר"י **but they do argue** concerning מודה בשטר שכתבו וכו', for we learnt in a ברייתא that ר"מ maintains **they are not believed to invalidate** the שטר [the הפה שאסר is insufficient] and the חכמים maintain that they are believed to invalidate the שטר [the הפה שאסר is sufficient]. The גמרא in this question assumes that just as ר"מ ורבנן argue whether the הפה שאסר of the עדים is sufficient to nullify the שטר, they also argue whether the מגו of the לוה is sufficient to nullify the שטר with the claim of פרעתי. To which ר' יוחנן responded and –

**אמר ליה אי אילימי עדים לאורועי שטרא איהו כל כמיניה-**

**said to ריש לקיש if witnesses are** sufficiently **powerful to nullify a שטר,** (according to the רבנן) is **he** (the לוה) also **to be believed** and nullify the שטר?! ר"י maintains that when a לוה claims פרעתי, the מגו is not sufficient that we should believe him. However when two עדים claim אנוסים היינו וכו', then the חפה שאסר is sufficient to believe the עדים and nullify the שטר (according to the רבנן). We derive from this גמרא that (according to ר"י) both ר"מ and the רבנן maintain that מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו. How can רש"י maintain that the רבנן claim מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו and that is the reason why the עדים are נאמנים לפוסלו.

תוספות has one final question on רש"י :

**ועוד דהוה לי למימר בדרב הונא קמיפלגי -**

**And furthermore** the גמרא **should have said** that ר"מ ורבנן **are arguing about the** ruling of **ר"ה.** ר"מ agrees with ר"ה and the רבנן disagree. Why does the גמרא say that טעמא דר"מ כדרב הונא?! [[8]](#footnote-8)

תוספות now offer his interpretation:

**ונראה לרבינו תם ולרבינו יצחק דהכי פירושו טעמא דרבי מאיר כדרב הונא -**

**And the ר"ת and the ר"י say that this is the interpretation** of the answer; **the reason** that **ר"מ** maintains that אין נאמנים **is like ר"ה –**

**דכמו שאומר רב הונא דלא אמרינן מגו לפסול השטר בלוה -**

**That just as ר"ה maintains that we do not accept a מגו for the לוה to invalidate the שטר –**

**הכי נמי אומר רבי מאיר בעדים דאף על גב דאלימי לא פסלי שטרי במגו**[[9]](#footnote-9) **-**

**ר"מ says the same thing also applies to עדים** who wish to invalidate the שטר; they are not believed; **even though עדים are** more **powerful** than a לוה, nevertheless **they cannot invalidate a שטר** with the power of **a מגו,** just like the לוה cannot. The רבנן, however maintain (as ר"י explained in ב"ב) that we cannot compare עדים to a לוה. The power of a לוה is limited; therefore his מגו cannot invalidate the שטר. However, עדים are more powerful and they can invalidate a שטר if there is a מגו.

Summary

רש"י maintains that the dispute between ר"מ ורבנן is in a case where the לוה claims פרעתי. The עדים are not believed to claim אנוסים היינו according to ר"מ, since he maintains that by saying פרעתי the שטר is מקויים. The רבנן maintain that פרעתי is not a קיום, therefore the עדים retain the הפה שאסר.

תוספות asks; a) ר"מ ורבנן should argue by the לוה without עדים, b) ר' יוחנן says that ר"מ ורבנן both agree that מבשאצ"ל, and c) it should have said בדרב הונא קמיפלגי.

תוספות maintains that it is a case of אין הלוה מודה, and ר"מ maintains that neither the לוה nor עדים can invalidate a שטר with a מגו, while the רבנן maintain that עדים can invalidate a שטר with a מגו.

Thinking it over

1. According to רש"י, the לוה admits that the שטר was written with his consent (he claims פרעתי). How can the רבנן maintain that the עדים are believed to testify אנוסים היינו, [[10]](#footnote-10)when the לוה contradicts them and admits that it was written with his consent?![[11]](#footnote-11)

2. תוספות asks that according to רש"י why do ר"מ ורבנן argue about עדים. [[12]](#footnote-12) Perhaps they argue about עדים to let us know that, according to ר"מ, even if the עדים wish to invalidate the שטר, they are also not believed. Alternatively, they argue by עדים to let us know that even though the לוה admits that it was written with his consent (it was not a situation of אנוסים) and the עדים also admit that כת"י הוא זה, nevertheless the רבנן maintain that they can invalidate the שטר by saying אנוסים היינו?

1. See following תוספות ד"ה מודה for reasons why the לוה is not believed with the מגו of מזוייף. [↑](#footnote-ref-1)
2. בד"ה אין. [↑](#footnote-ref-2)
3. The לוה is claiming that the loan is paid up, and therefore the שטר is void. The עדים are (also) saying the שטר is void; since we were אנוסים there never was a valid שטר. The question here is whether the מלוה is in possession of a valid שטר, which, in turn, will deny the לוה a claim of פרעתי. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-3)
4. ר"מ agrees with ר"ה that מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו; the admission of the לוה makes the קיום. [↑](#footnote-ref-4)
5. רש"י does not state this. This may be an inference of תוספות in the understanding of רש"י. See מהר"ם שי"ף (בסופו) who maintains that רש"י can follow the opinion of the רשב"ם there in ב"ב. The רשב"ם maintains that the רבנן agree to ר"מ that מודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו; however that is when only the לוה claims פרעתי. In a case (like our משנה) where the עדים support the contention of the לוה that the שטר is invalid, the רבנן maintain that the עדים (together with the לוה) can be פוסל the שטר. עיי"ש היטב. According to the מהר"ם שי"ף all תוספות questions on רש"י are nonexistent. [↑](#footnote-ref-5)
6. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-6)
7. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-7)
8. The expression כדרב הונא implies that it is similar to (but not exactly the same as) רב הונא. However according to רש"י the reason of ר"מ is precisely ר"ה, not (only) similar to ר"ה. [↑](#footnote-ref-8)
9. According to תוספות we are discussing a case where the לוה is not מודה that he wrote the שטר [the לוה is not claiming פרעתי]. For if the לוה is מודה and we are assuming that א"צ לקיימו, the רבנן would not maintain that the עדים are believed to say אנוסים היינו, after the לוה was מקיים the שטר. On the other hand we cannot assume that the לוה is claiming מזוייף. For if the לוה is claiming מזוייף then the שטר is worthless (מדרבנן) without קיום. Why would ר"מ maintain that אין נאמנים, since the עדים have a valid הפה שאסר?! See סוכ"ד אות יג, who explains that the לוה is not present, or that he (also) claims that אנוסים היו. See ‘Thinking it over’ # 2 in the following תוספות ד"ה מודה. [↑](#footnote-ref-9)
10. See footnote # 6. [↑](#footnote-ref-10)
11. See שיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-12)